**Coronabeleid onder de loep** Philip Troost

“Dit boek zal geen schuldigen aanwijzen”, zo eindigt het voorwoord van een onlangs verschenen boek dat het coronabeleid onder de loep neemt. En inderdaad, wat een verademing naast alle gemakkelijke en snelle ‘waarheden’ in het corona-debat, om nu een boek in handen te hebben dat op een rustige toon, respectvol en genuanceerd reflecteert op wat er de afgelopen anderhalf jaar gaande is in de wereld, en dan toegespitst op ons eigen landje.

*verlamming*

Ik kom nogal eens mensen tegen die wel aanvoelen dat ze zich eigenlijk meer zouden willen verdiepen in het hele gebeuren om meer doordacht een eigen positie te kunnen kiezen, maar die al bij voorbaat verlamd raken bij de immens grote hoeveelheid aan informatie waarbij allerlei deskundigen elkaar ook nog eens tegenspreken. Ik herken die verlamming en vind het dan ook heerlijk om nu in 250 bladzijden een referentiekader aangereikt te krijgen dat mij inzicht geeft in wat er gebeurt en waarom. Zo kan ik, ook al ben ik leek, me toch verhouden tot een overheidsbeleid waar ik geen invloed op heb en waarvan ik wel elke dag de gevolgen aan den lijve ervaar.

*vierluik*

Het boek bestaat uit vier delen. Deel 1 is algemeen en heeft vooral een medische invalshoek. Het geeft informatie over medicijnonderzoek, vergelijking met andere pandemieën zoals de Spaanse en Mexicaanse griep of Ebola en hoe artsen normaliter omgaan met diagnostische middelen als de PCR-test. Deel 2 kijkt naar de subjectieve en ideologische kaders van waaruit we cijfers en statistieken presenteren en interpreteren. Ook wordt uitgelegd hoe een verantwoorde risicoanalyse in zijn werk gaat. In Deel 3 wordt gereflecteerd op de maatregelen. Naast een politiek-economische evaluatie worden we ook ingewijd in hoe al decennialang psychologisch onderzoek gedaan wordt naar sociale beïnvloeding. Dit kan o.a. verklaren hoe mensen tot conformerend gedrag en gehoorzaamheid komen, zelfs als dat tegen hun eigen geweten ingaat. Een VU-docent sociale en culturele wijsbegeerte gaat in op de dynamiek van massavorming, de plek van sterfelijkheid en hoe de impact van het coronavirus begrepen moet worden in de samenhang van onze consumptiecultuur. Deel 4 blikt de toekomst in. Wat als de testsamenleving structurele trekken gaat vertonen? Welke gevolgen heeft het als de onafhankelijke positie van de wetenschap ondermijnd wordt ten behoeve van politieke of commerciële doelen? Welk risico lopen we wanneer het beroep op grondrechten gezien gaat worden als een louter individuele actie van een persoon die niet in het gareel wil lopen?

*vertrouwen*

Het boek geeft me vertrouwen om drie redenen. Allereerst omdat de stellingnames die ik erin aantref uitgebreid onderbouwd worden (met verwijzing naar de wetenschappelijke bronnen achter in het boek) en ik steeds word meegenomen in de redeneergang.

Een tweede aspect waardoor dit boek voor mij betrouwbaar overkomt, is de breedte van de wetenschappers die erin schrijven. Naast virologen en epidemiologen ook medici, economen, filosofen, wiskundigen, psychologen, politicologen, gedragswetenschappers e.a. Zonder uitzondering niet de eerste de beste, gezien hun ‘CVs’ achter in het boek.

Een derde element dat mij vertrouwen inboezemt, is dat allerlei gegevens, zoals besmettings- en sterftecijfers, de betrouwbaarheid van PCR-testen, de effectiviteit van vaccins of de werkzaamheid van maatregelen, steeds onderzocht worden in de context van vergelijkende gegevens. Bijvoorbeeld: Hoe verhouden de sterftecijfers zich tot die van andere pandemieën die we gehad hebben? En tot andere ziektes in onze samenleving? Hoe verhouden besmettingscijfers zich tot de sterftecijfers? Hoe verhoudt de schade van het virus zich tot de schade van maatregelen? Enz. Het is deze vergelijkende context die ik het afgelopen anderhalf jaar gemist heb in de informatievoorziening, waardoor ik als gewone burger logischerwijs buiten spel kwam te staan bij de inschatting hoe bepaalde cijfers, ontwikkelingen en maatregelen gewogen moeten worden. De experts in dit boek nemen mij als leek mee en zetten allerlei ‘waarheden’, bijvoorbeeld wat cijfers ons zeggen of hoe groot een risico’s is, in het perspectief van eerder en breder onderzoek en van vergelijking met andere situaties en praktijken. Zo’n contextuele reflectie levert andere vragen, inzichten en richtingwijzers op dan de ‘vanzelfsprekendheden’ waarmee we dagelijks te maken hebben in de journaals, persconferenties en talkshows. Bijvoorbeeld vragen over de zin en onzin van maatregelen, inzichten in de realiteitswaarde van gevaren en risico’s waarvoor we gewaarschuwd worden en richtingwijzers voor alternatieven in de aanpak.

*zelf blijven nadenken*

Het is natuurlijk onzin om te stellen dat we met dit boek pure onafhankelijke wetenschap in handen hebben. Het boek heeft een duidelijke kleur: kritisch richting het gevoerde coronabeleid. Tegelijk moet gezegd dat de 17 wetenschappers die hier aan het woord zijn, zich werkelijk hebben ingezet zo onafhankelijk mogelijk hun bijdrage te leveren. Transparant en met respect voor de beleidsmakers op wie ze kritiek leveren. Ik gun dit boek in de handen van velen die hun persoonlijke afwegingen in deze maatschappelijke crisis niet willen uitbesteden aan leiders of experts, maar te allen tijde zelf willen blijven nadenken, ongeacht of je het beleid wilt aanhangen of kritiseren. Van harte aanbevolen.
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