

over forum

De aanbevolen lengte van een bijdrage voor Forum bedraagt 750 woorden. De redactie behoudt zich het recht voor ingezonden bijdragen (zonder overleg) te redigeren en/of in te korten, of zonder opgave van reden te weigeren.

Coördinatie: Wim Lemstra en Hans-Willem Westerbeke
E-mailadres: forum@refdag.nl

In de rubriek Opgemerkt kunnen abonnees reageren op de redactionele inhoud van het RD. Uitzonderingen zijn: andere brieven in Opgemerkt, de rubriek "Kerkelijke pers/ZoGezegd/Menens", meditatieve bijdragen en recensies. Inzendingen (maximaal 300 woorden) moeten zijn voorzien van naam en adres van de schrijver. De redactie behoudt zich het recht van bekorting of weigering voor.

E-mailadres: hoofdredactie@rd.nl

Plaatsing van bijdragen voor Forum of ingezonden brieven betekent niet dat de redactie met de inhoud ervan instemt. Door het inzenden van een brief of opiniebijdrage verleent de schrijver aan Erdee Media Groep een niet-exclusieve licentie om het werk vast te leggen, te verveelvoudigen en te verspreiden in gedrukte, elektronische of andere vorm, zoals cd-rom, databank, internet of geluidsdragers.



dat ze automatisch de waarden en normen van hún ouders hebben overgenomen. Deze ouders zullen het moeilijk vinden om in gesprek te gaan over geloofsvragen. Toerusting kan verschillenden van hen wellicht helpen. Sommigen hebben vaardigheden nodig om met hun zoon of dochter over wezenlijke dingen van gedachten te wisselen zonder dat ze het idee krijgen dat ze op een bepaalde manier moeten denken. Anderen moeten misschien leren doorvragen naar de behoeften van hun kinderen. Als ouders ruimte bieden voor gesprek over vragen en twijfels en een onderzoekende houding aanmoedigen, zullen binding en geloofsidentiteit bij hun kinderen sterker worden.

Volgens de Bijbel zijn mensen niet de bewerkers van het heil, maar God gebruikt hen wel voor de verwerklijking daarvan. De predikant-schrijver Jacobus

Koelman (1632-1695) noemt ouders „instrumenten in Gods hand om kinderen een tweede geboorte van boven (...) toe te brengen.”

Kinderen voor God opvoeden is een gebod, een plicht die ouders God en hun kinderen schuldig zijn. Wat is het groot als in de opvoeding het verlangen naar God wordt aangewakkerd. Dat kan als ouders het gesprek aangaan over de diepe verlangens van de jongere, als ze open zijn over hun eigen verlangens en getuigen van de Hoop die er is. Dit vraagt moed en kracht, maar daar mag om gebeden worden.

De auteur is verbonden aan het lectoraat Vorming vanuit de Bron van het Hoornbeek College, dat onder leiding van drs. Nico van Steensel onderzoekt hoe de christelijke identiteit van jongeren versterkt kan worden. Zij is tevens docent en coördinator op deze school.

Is griep prik wel nodig?

Het is zinloos dat de overheid de jaarlijkse griep prik faciliteert en zelfs vergoedt, betoogt **Dick Bijl**.

In 2011 schreef ik dat er geen wetenschappelijk bewijs was voor werkzaamheid van de jaarlijkse griep prik. Ook in de media stelde ik dit. Vrij snel daarna werd ik neergezet als iemand die tegen de griep prik is.

Ik deed mijn uitspraak echter op basis van het sterkste wetenschappelijke bewijs, de gouden standaard van het klinisch medisch onderzoek, namelijk het gerandomiseerde onderzoek. In de toen beschikbare onderzoeken werd geen bewijs voor werkzaamheid aangetoond. De onderzoeken waarop ik mij baseerde, waren afkomstig uit de bibliotheek van de Cochrane Collaboration, het best beschikbare wetenschappelijke bewijs, met prof. Jefferson uit Rome als belangrijkste onderzoeker. De meest recente bijgewerkte versies laten vrijwel geen wezenlijk andere conclusies toe.

Onlangs kreeg ik een brief van mijn huisarts waarin ik werd uitgenodigd om een griep prik te komen halen, omdat ik gezien mijn leeftijd in een risicogroep val. In de brief staat dat ik door de griep prik 40 procent minder kans op griep heb, dat ik als ik toch griep krijg minder ernstig ziek word, dat de griep prik beschermt tegen ernstige gevolgen van griep (longontsteking, hartproblemen) en dat de griep prik me helpt om zo gezond mogelijk te blijven. Jaarlijks zouden 2700 mensen overlijden aan griep. De brief was een coproductie van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieuhygiëne (RIVM) en het Nederlands Huisartsen Genootschap (NHG).

Belangenverstrengeling

Alleen de bewering dat ik door de griep prik minder kans heb op griep klopt enigszins, maar de interpretatie van die getallen is problematisch. We zouden, volgens gegevens van Cochrane, 71 gezonde volwassenen moeten vaccineren om één griepgeval te voorkomen en 30 ouderen om bij hen één griepgeval te voorkomen. Voor de andere beweringen is geen of alleen zwak wetenschappelijk bewijs beschikbaar. En om die andere zaken is het toch vooral te doen: minder complicaties, minder ziekenhuisopnamen, minder griepvirusoverdracht en minder sterfgevallen. De brief vermeldt niet dat de griep prik sterfte door griep niet voorkomt.

Het is zinloos dat de overheid deze griep prik faciliteert en zelfs vergoedt. De overheid wist in 2011 echter geen raad met deze conclusie. VVD-minister Schippers spande zelfs een proces aan tegen een verklaard tegenstander, huisarts Van der Linde.

De kern van de huidige vaccinatieproblemen is evenwel terug te voeren op de overheidsadviseurs die zich op basis van onduidelijk bewijs ertoe lieten verleiden de indicaties voor de griep prik steeds verder te verruimen. Ik noem Knottnerus, oudvoorzitter van de Gezondheidsraad, die zich baseerde op door hem zelf uitgevoerd

onderzoek, de Rotterdamse dierenarts Osterhaus, die een eigen vaccinbedrijf runde, de Groningse viroloog Wilschut, die zich liet financieren door de industrie, en de Amersfoortse huisarts Van Essen, die lid is van de door de farmaceutische industrie gesponsorde European Scientific Working group on Influenza (ESWI). Bij belangenverstrengeling geven artsen altijd conclusies die in het belang zijn van hun sponsor. Ze dienen zelden de wetenschap en zeker niet de bevolking.

Vaccinatieafwijzing

De overheid ziet zich gesteld voor een toenemende vaccinatieafwijzing onder de bevolking. Noch zij, noch de Tweede Kamer zal deze ontwikkeling kunnen ombuigen. Zij zullen die afwijzing alleen maar versterken.

Want wat zeggen politici in de media over de griep prik? De 'slimste mens van Nederland', Dijkhoff, doet uitspraken over vaccinaties die kant noch wal raken, in de hoop dat hij de bevolking ertoe kan bewegen de vaccinaties toch maar te halen. Deze liberaal wil ze zelfs verplicht stellen en zijn partij wil personeel in de gezondheidszorg verplicht laten inenten. Deze mensen kunnen weliswaar virussen overdragen aan hun patiënten, maar er is geen bewijs dat de griep prik dat helpt te voorkomen.

Kamerlid Raemakers (D66) weet nog veel minder waar hij het over heeft: in een discussie met een tegenstander van de vaccinaties interpreteert hij de term "haard-immuniteit" als "haat zaaien".

Het spreekt voor zich dat iedereen alleen een weloverwogen griep prik keuze kan maken op basis van kloppende wetenschappelijke gegevens. Daarom moeten de toenemende bedenkingen tegen medicijnen in het algemeen en vaccinaties in het bijzonder serieus worden genomen. De notie "baat het niet dan schaadt het niet" is achterhaald.

Risico

Het nationale bijwerkingencentrum Lareb hield ons voor dat de jaarlijkse griep prik geen ernstige bijwerkingen heeft. Er zijn thans echter voldoende sterke aanwijzingen dat het risico op onder meer narcolepsie verhoogd is. Dat risico is weliswaar gering, maar afgezet tegen een meestal niet-levensbedreigende griep infectie is het uiteraard niet te verkopen aan de bevolking dat zij zo'n risico maar verplicht moet accepteren.

De drang van velen om mensen in voor- en tegenstanders in te delen, doet geen recht aan de discussie over het wetenschappelijk bewezen nut van de griep prik. Deze wordt helaas opnieuw gedomineerd door niet ter zake kundige politici, artsen met belangenverstrengeling en een falend overheidsbeleid. Prof. Jefferson concludeerde recent: „Onze samenvattende Cochrane-overzichten over de griepvaccinaties zijn een bewijs van het wetenschappelijke falen van de industrie en de overheden om de voor patiënten belangrijkste uitkomsten vast te stellen.”

De auteur is oud-huisarts en epidemioloog.